



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ ПФ18-141

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«16» ноября 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Л.В., изучив надзорную жалобу Жуманова Рустама Турдыбаевича на определение Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2018 г. по административному исковому заявлению Жуманова Р.Т. об оспаривании письма Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 23 апреля 2018 г. № ЕО/19169/18 (далее – Письмо), постановления Правительства Российской Федерации от 3 января 1992 г. № 4 «О передаче в муниципальную собственность города Москвы предприятий и организаций Московского метрополитена» (далее – Постановление),

установила:

Жуманов Р.Т. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с вышеуказанным административным исковым заявлением.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 июля 2018 г., оставленным без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2018 г., административное исковое заявление возвращено на основании пункта 2 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) в связи с его неподсудностью Верховному Суду Российской Федерации.

В надзорной жалобе (ошибочно поименованной кассационной) Жуманов Р.Т. просит определение суда апелляционной инстанции отменить.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 337 КАС РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче надзорной жалобы

для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

В соответствии со статьей 341 КАС РФ судебные акты, указанные в части 2 статьи 332 КАС РФ, подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении административного дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующий обжалуемый судебный акт нарушает права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации, права и законные интересы неопределённого круга лиц или иные публичные интересы, единообразие в толковании и применении судами норм права.

Предусмотренных статьей 341 КАС РФ оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке надзора по доводам надзорной жалобы, изученным по приложенным к ней материалам, не имеется.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 129 КАС РФ судья возвращает административное исковое заявление административному истцу в случае, если дело неподсудно данному суду.

Пунктом 1.1 части 4 статьи 2 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» и пунктом 1.1 статьи 21 КАС РФ к полномочиям Верховного Суда Российской Федерации отнесено, в том числе рассмотрение в качестве суда первой инстанции административных дел об оспаривании актов федеральных органов исполнительной власти, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами.

Возвращая административное исковое заявление в части требований об оспаривании Письма в связи с его неподсудностью Верховному Суду Российской Федерации, судья обоснованно исходил из того, что Письмо, которым отказано в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, к таким актам не относится и может быть оспорено в установленном законом порядке с соблюдением правил подсудности, установленных статьями 19, 22, 24 и частью 5 статьи 218 КАС РФ.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 128 КАС РФ судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если из административного искового заявления об оспаривании решения или действия (бездействия) не следует, что этими актом, решением или действием (бездействием) нарушаются либо иным образом затрагиваются права, свободы и законные интересы административного истца.

Согласно части 1 статьи 4 КАС РФ каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав,

свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность.

Поскольку из оспариваемого Постановления, которым переданы в муниципальную собственность г. Москвы предприятия и организации Московского метрополитена, не следует, что оно создает препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов административного истца и возлагает на него какие-либо обязанности, судья Верховного Суда Российской Федерации правомерно отказал в принятии административного искового заявления в этой части по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 128 КАС РФ.

В связи с этим является обоснованным вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для отмены определения судьи Верховного Суда Российской Федерации и принятия административного искового заявления Жуманова Р.Т. к производству Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения по первой инстанции.

Нормы процессуального права при вынесении обжалуемого судебного акта применены и истолкованы правильно.

Доводы надзорной жалобы выводов суда апелляционной инстанции не опровергают.

Учитывая, что оспариваемое Письмо издано Управлением Федеральной антимонопольной службы по г. Москве, оснований считать его ненормативным актом Правительства Российской Федерации не имеется.

Иные доводы надзорной жалобы не могут служить основанием для отмены в порядке надзора обжалуемого судебного акта, поскольку не свидетельствуют о том, что судом были допущены нарушения прав и свобод Жуманова Р.Т., гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов, а также, что судом нарушено единообразие в толковании и применении норм права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 337 и 338 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

отказать Жуманову Рустаму Турдыбаевичу в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Л.В. Борисова

